

研|究|論|著

## 「抉擇」與「傳承」：印順和聖嚴對於 「中國佛教」的兩種立場\*

林建德

摘要

近現代中國佛教的改革運動，從太虛法師主張「人生佛教」開始，呼應並接續此潮流者不乏其人；當中印順法師和聖嚴法師是備受矚目的人物。本文即試著就兩人思想的異同，特別是差異的部份，進行分析和探討；其中又以中國佛教的立場為參照、對比的重點。

首先介紹印順與聖嚴兩人生前在文字和思想上的互動因緣；其次，論述兩位法師對近現代中國佛教的危機及挑戰所表達之看法；第三，以抉擇純正法義，來論述印順的佛教觀點；第四，相對於印順重於純正法義之抉擇，聖嚴則重於傳承中國佛教之宗門法脈；第五，兩位法師對於中國佛教抉擇與傳承間的差異，本文提出可省思的方向，包括對中國佛教思想不同的判定、對禪宗不同的評價、宗派的觀點及「人間佛教」定位的差異等。

印順與聖嚴雖然對中國佛教的立場未必一致，但兩人仍有諸多共識，如振興中國佛教、著重阿含之法義基礎、強調大乘菩薩精神等。儘管兩人分別於2005年及2009年圓寂，但他們對中國佛教復興的理想、人生暨人間佛教的闡揚，以及佛教義理的廣泛論述等，將持續對華人佛教產生深遠影響。

關鍵詞：印順、聖嚴、中國（漢傳）佛教、人間佛教、禪佛教

林建德，佛教慈濟大學宗教與人文研究所副教授。

\* 兩位審查人之意見惠我良多，特此致謝！

## 一、前言

近代中國佛教走向衰退傾向，到了民初諸多有識之士倡議佛教改革運動，其中最為人所孰知的即是太虛所主張的「人生佛教」。在因緣際會下，此佛教改革浪潮，可於台灣看到初步成果；即台灣認同或支持人生或人間佛教的人物或團體，其數量和規模已有一定程度，其中印順和聖嚴可說當中代表性人物。

印順生於民國前六年(1906)，出家後與太虛多所互動，認同太虛佛教改革之方向，視太虛為他的老師。而聖嚴生於民國十九年(1930)，可說是太虛和印順的晚輩，曾在其著作中多次提到太虛及印順兩位法師對他的影響。<sup>1</sup>而聖嚴所創辦的法鼓山，以「提昇人的品質，建設人間淨土」的理念，大致也是順著太虛「人生佛教」而來，他亦認為近代中最值得敬佩的出家人是太虛。

雖然印順受到太虛深遠地影響，但兩人的佛教思想亦有明顯差別，並曾在文字上彼此交鋒，互不相讓。<sup>3</sup>同樣地，印順雖對聖嚴有

<sup>1</sup> 例如在聖嚴法師曾說：「我必須承認，受到太虛大師和印順法師兩人很大的影響。」《聖嚴法師學思歷程》，《法鼓全集》，第3輯第8冊，頁169。聖嚴著作引自《法鼓全集》2005年網路版，網址：<http://ddc.shengen.org/pc.htm>。以下皆同，不再另作說明。

<sup>2</sup> 見聖嚴法師為白德滿(Pittman, Don A.)所著之中譯本《太虛：人生佛教的追尋與實現作者》(台北：法鼓文化，2008)而寫的序文，頁3。

<sup>3</sup> 可見釋太虛〈議印度之佛教〉及〈再議印度之佛教〉，收入《太虛大師全書第十六編書評》(台北：印順文教基金會，2006)，頁48-68。及印順之〈敬答『議印度佛教史』：敬答虛大師〉，《無諍之辯》，《印順法師佛學著作集》，第20冊，頁117-124。儘管兩者皆以人類為主體來闡釋佛法，但仍可顯見其主張的不同。兩者皆對於中國佛教「重死」與「重鬼」的傾向提出對治，不過印順更進一步主張佛教也不能「天化」、「神化」，並認為「非鬼化非神化的人間佛教，才能闡明佛法的真意義」。此外，在法義抉擇上，印順重視印度原始佛教與初期大乘之思想，以「緣起性空」為佛教根本教義；而與太虛之強調中國佛教的義理經論，以如來藏思想(法界圓覺宗)究竟圓滿，又是兩種不同的取捨。見《華雨集第五冊》，《印順法師佛學著作集》，第29冊，頁51。印順著作引自印順文教基金會2012年出版之《印順法師佛學著作集》第四版電子光碟。以下皆同，不再另作說明。